

Warszawa, dnia 4 stycznia 2023 roku

Paulina Hennig-Kloska
Posłanka na Sejm RP

Zbigniew Ziobro
Prokurator Generalny
Prokuratura Krajowa
Ul. Postępu 3

INTERWENCJA POSELSKA

W sprawie postępowań prokuratorskich dotyczących kontroli NIK w PKN Orlen

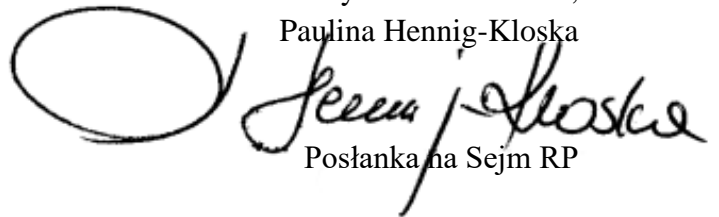
Na podstawie art. 16 i 20 ustawy z dnia 9 maja 1996 roku o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz.U. 1996 Nr 73 poz. 350 z późn. zm.) występuję z interwencją poselską. Powodem jest fakt przekazania przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Mariana Banasia w piśmie do Marszałek Sejmu Elżbiety Witek z dnia 29 grudnia 2022 roku, przekazanym do wiadomości klubów i kół parlamentarnych, informacji związanych z działaniami podejmowanymi przez prokuraturę w sprawach związanych z odmową umożliwienia kontrolerom Najwyższej Izby Kontroli dokonywania kontroli w spółce PKN Orlen S.A. W ramach interwencji wnosimy o:

1. Pilne przekazanie informacji **czy jest prawdą, że dnia 15 września prokurator wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie trzech zawiadomień dotyczących udaremnienia kontroli w PKN ORLEN i Fundacji ORLEN w dniach 25 maja, 1 czerwca i 22 czerwca 2022 roku?** Jeśli tak to wnoszę o przekazanie informacji który prokurator wydał postanowienie, jakie były jego motywy, czy wpłynęło na nie zażalenie? Dlaczego nie wszczęto postępowania wyjaśniającego, skoro art. 98 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli penalizuje udaremnianie kontrolerom NIK kontroli wykonywanych zgodnie z prawem za co grozi nawet kara pozbawienia wolności do lat trzech? **Wnoszę także o udostępnienie całości postanowienia.**
2. Pilne przekazanie informacji, **czy jest prawdą, że na podstawie zawiadomienia PKN ORLEN prokuratura lub inne organy ścigania pod nadzorem prokuratury prowadzą postępowanie w sprawie prób podejmowania kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli w PKN ORLEN?**
3. Jeśli tak, to czy jest prawdą, że dotyczą one śledztwa prowadzonego pod sygn.. 3041-1 Ds.88.2022 w sprawie rzekomego przekroczenia uprawnień przez pracowników Najwyższej Izby Kontroli tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.?
4. Jeśli tak, to **dlaczego prowadzone jest postępowanie wobec pracowników NIK, którzy zgodnie z art. 203 ust. 3 Konstytucji RP i art. 2 ust. 3 pkt. 4 ustawy o NIK mają prawo kontrolować działalność spółek działających z udziałem mienia państwowego** w zakresie, w jakim wykorzystują one majątek lub środki państwowe?

Zwracam uwagę Pana Ministra, że sprawa ma fundamentalne znaczenie nie tylko dla zachowania standardów demokratycznego państwa prawa, w którym fachowa kontrola dysponowania majątkiem publicznym jest niezbędna, ale także dla ochrony krytycznych interesów finansowych i energetycznych państwa, gdyż zakres kontroli NIK, która jest obecnie nielegalnie powstrzymywana przez PKN ORLEN dotyczy realizacji działań w zakresie poprawy bezpieczeństwa paliwowego w sektorze naftowym. Wśród badanych aspektów jest m.in. fuzja PKN ORLEN S.A. i Lotos S.A. oraz odsprzedaż części aktywów Lotos S.A., w tym Rafinerii Gdańskiej podmiotom zagranicznym.

Zwracam się z prośbą o pilną odpowiedź na piśmie.

z wyrazami szacunku,
Paulina Hennig-Kłoska



Posłanka na Sejm RP