

## **STANOWISKO**

### **Ruchu Polska 2050 dotyczące rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 897)**

Przedmiotowy projekt jest powiązany ze zmianami w strukturze administracji rządowej związanymi z tzw. „rekonstrukcją rządu” dokonaną pół roku temu, tj. 6.10.2020 roku. Polska 2050 przyjmuje z satysfakcją fakt, że listopadowa nowelizacja „ustawy działowej” została zawetowana. Ustawa ta zawierała niezwykle szkodliwe rozwiązania takie jak np. „przeniesienie” wiceministrów w randze podsekretarza stanu do służby cywilnej i tym samym wypłacanie im znacznie wyższych wynagrodzeń; utworzenie zupełnie niepotrzebnego nowego urzędu - Narodowego Centrum Sportu; możliwość masowego przenoszenia członków korpusu służby cywilnej do grupy „urzędników państwowych” a co za tym idzie, pogorszenie ich warunków pracy i płacy.<sup>1</sup> Posłanka Hanna Gill-Piątek zgłaszała wówczas stosowne poprawki wykreślające te szkodliwe rozwiązania, które niestety nie znalazły aprobaty rządzącej większości.<sup>2</sup> Należy wyrazić radość, że zastrzeżenia te zostały podzielone przez Prezydenta RP, który odesłał ustawę do ponownego rozpatrzenia przez Sejm (tj. zawetował ją).

**Jednocześnie Ruch Polska 2050 stoi na stanowisku, że Sejm jest zobligowany artykułem 122 ust. 5 Konstytucji RP do rozpatrzenia prezydenckiego wniosku o ponowne uchwalenie ustawy. Z głęboką dezaprobatą przyjmujemy w związku z tym fakt, iż skierowany został przez Radę Ministrów nowy wniosek ustawodawczy w tej samej materii, podczas gdy proces legislacyjny w odniesieniu do poprzedniej ustawy nie został zakończony.** Nie jest to wyłącznie problem braku szacunku do urzędu głowy państwa. W utrwalonej praktyce ustrojowej, potwierdzonej orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego (por. wyrok TK z dn. 5 listopada 1996 r., K 6/96), przyjmuje się, że Prezydentowi wolno wycofać weto ustawodawcze. Oznacza to, że w przypadku wycofania weta przez Prezydenta lub jego odrzucenia przez Parlament i jednoczesnego uchwalenia procedowanej ustawy dojdzie do uchwalenia dwóch nowelizacji tych samych przepisów w tej samej ustawie. Pojawi się realny problem z ustaleniem aktualnego brzmienia ustawy, co w samo w sobie stanowi naruszenia art 2 Konstytucji (zasady demokratycznego państwa prawa).

**Trybunał Konstytucyjny konsekwentnie reprezentuje stanowisko, iż z wyrażonej w art. 2 Konstytucji zasady państwa prawnego wynika nakaz przestrzegania przez ustawodawcę zasad poprawnej legislacji. Nakaz ten jest funkcjonalnie związany z zasadami pewności i bezpieczeństwa prawnego oraz ochrony zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa.** Niezgodne z tą zasadą byłoby więc wprowadzanie do obrotu

---

<sup>1</sup> Zob. Ustawa z dnia 20 listopada 2020 roku o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw, dostęp: [http://orka.sejm.gov.pl/opinie9.nsf/nazwa/738\\_u/\\$file/738\\_u.pdf](http://orka.sejm.gov.pl/opinie9.nsf/nazwa/738_u/$file/738_u.pdf)

<sup>2</sup> Stanowisko Polski 2050 wobec ówczesnie zgłoszonego projektu ustawy, jak i poprawki posłanki Hanny Gill-Piątek odrzucone przez komisję sejmową są dostępne na stronie Ruchu Polska 2050: [https://polska2050.pl/wp-content/uploads/2020/11/STANOWISKO\\_dzialy\\_administracji.pdf](https://polska2050.pl/wp-content/uploads/2020/11/STANOWISKO_dzialy_administracji.pdf)

prawnego przepisów, które tworzą regulacje prawne niekonsekwentne i niedające się wytłumaczyć w zgodzie z innymi przepisami prawa. Dowolność i przypadkowość wprowadzanych w życie przepisów prawnych jest zatem złamaniem zasady poprawnej legislacji, które stanowi naruszenie art. 2 Konstytucji.<sup>3</sup> Należy zwrócić uwagę, że tak uchwalona nowelizacja może spotkać się z zarzutem niekonstytucyjności. Praktyka braku rozpatrywania weta prezydenckiego w Sejmie, wprowadzona już w poprzedniej kadencji parlamentu, jest kolejnym przykładem psucia instytucji i ustroju państwa. Dlatego celem uniknięcia na przyszłość możliwości kwestionowania konstytucyjności całości ustawy, **Polska 2050 wnosi w pierwszej kolejności o odrzucenie ustawy w całości bądź zawieszenie jej procedowania do czasu rozpatrzenia weta prezydenta do ustawy z 20 listopada 2020 roku.**

Gdyby jednak wniosek ten nie przeszedł i ustawa była dalej procedowana merytorycznie, Polska 2050 zgłasza do niego poprawki. Zasadniczo, Polska 2050 podkreśla ponownie, że nie neguje prawa rządu do zmiany własnej struktury (choć fakt, że zmiana dokonuje się niewiele ponad rok od powołania nowej Rady Ministrów nie wystawia rządzącym dobrego świadectwa dbałości o instytucje publiczne). Przyjmuje z zaufaniem m.in. utworzenie nowych działów administracji publicznych „centrum administracyjne rządu” i „geologia”. Nie do zaakceptowania są jednak inne rozwiązania wprowadzane przez projekt ustawy.

#### **a) NIE DLA ŁĄCZENIA LEŚNICTWA Z ROLNICTWEM**

Polska 2050 konsekwentnie sprzeciwia się utworzeniu oddzielnego działu administracji rządowej „leśnictwa i łowiectwo” a co za tym idzie wyłączenie tych spraw z działu „środowisko” i, w następstwie, jak jest to planowane, przekazanie go rozporządzeniem atrybucyjnym, pod nadzór Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Takie działanie jest przejawem traktowania środowiska naturalnego jako zasobu do eksploatacji a nie przedmiotu ochrony. Jest ono sprzeczne z koniecznością szczególnej dbałości o przyrodę, której wymaga od nas obecnie m.in. dramatyczna sytuacja klimatyczna.

#### **b) STOP POGARSZANIU WARUNKÓW PRACY URZĘDNIKÓW**

Polska 2050 nie akceptuje przewidzianej przez projekt możliwości czasowego „przeniesienia” członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w KPRM na warunki zatrudnienia wynikające z ustawy o pracownikach urzędów państwowych i udzielenia im na ten czas urlopu bezpłatnego w służbie cywilnej. Co prawda z satysfakcją odnotować należy, że w stosunku do listopadowego projektu ustawy z listy potencjalnie „przesuwanych” grup urzędników wypadli m.in. pracownicy ministerstw i urzędów wojewódzkich. W niczym nie umniejsza to jednak faktu, że w ten sposób łamany jest art. 153 Konstytucji RP. Zachodzi też obawa, że rządzący chcą tym zabiegiem ukryć zwolnienia w administracji, które planują już od miesięcy.

---

<sup>3</sup> Por. wyrok z 21 lutego 2006 r., sygn. K 1/05, OTK ZU nr 2/A/2006, poz. 18; podobnie m.in. wyrok z 23 października 2007 r., sygn. P 28/07, OTK ZU nr 9/A/2007, poz. 106.



Za absolutnie nieprzekonującą należy uznać argumentację zawartą w uzasadnieniu do projektu, że konstytucyjne prawa członków korpusu służby cywilnej „przesuwanych” na warunki pracy wynikające z ustawy o pracownikach urzędów państwowych będą chronione, gdyż na czas przesunięcia zostanie im udzielony urlop bezpłatny w myśl przepisów ustawy o służbie cywilnej.

### **c) DOŚĆ NOWYCH STANOWISK DLA KOLEGÓW**

Ruch Polska 2050 jest przeciw tworzeniu nowej instytucji rządowych, Rządowego Centrum Analiz (które jest nową wersją Centrum Analiz Strategicznych, również utworzonego wcześniej przez rząd Zjednoczonej Prawicy). Kryzys pandemiczny to nie czas na zmiany tabliczek na gmachach publicznych i rozdzielanie nowych stanowisk! Takie działanie całkowicie podważa sens dokonanej rekonstrukcji rządu, która miała ograniczać liczbę urzędów centralnych i zwiększyć koordynację zarządzania.

**Dlatego posłanka Hanna Gill-Piątek będzie dążyła do przyjęcia stosownych poprawek do projektu ustawy.**

## POPRAWKI

### Posłanki Hanny Gill-Piątek do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 738)

#### Poprawka 1.

W art. 1 zm. 1 skreśla się pkt. b. wprowadzający do art. 5 ustawy z dnia 4 września 1997 roku o działach administracji rządowej punktu „10a leśnictwo i łowiectwo”.

W konsekwencji:

- Skreśla się art. 1 zm. 8, art. 3, art. 6, art. 9, art. 10, art. 12, art. 16, art. 17, art. 20, art. 21, art. 22, art. 23 zm. 2, art. 25, art. 26, art. 28, art. 30 zm. 2, art. 34 zm. 1 pkt. 1c, oraz zm. 2, art. 36 zm. 2, art. 40, art. 42, art. 43, art. 46, art. 48 zm. 2, art. 49, art. 50 zm. 3, art. 52 zm. 2, art. 56 zm. 2, art. 57, art. 58, art. 77.

#### **UZASADNIENIE:**

Poprawka ma na celu wyeliminowanie proponowanego wprowadzenia nowego działu administracji rządowej „leśnictwo i łowiectwo”, wyodrębnienia go z działu „środowisko” i przekazaniu Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Zdaniem wnioskodawczynie, taka propozycja jest przejawem traktowania lasów i zwierząt jako zasobu, a nie przedmiotu ochrony. Z taką filozofią zaś wnioskodawczynie się nie zgadza.

#### Poprawka 2

Skreśla się art. 3, wprowadzający do ustawy z dnia 16 września 1982 roku o pracownikach państwowych art. 2a i 2b umożliwiające Prezesowi Rady Ministrów przeniesienie grup pracowników Kancelarii Prezesa Rady Ministrów do kategorii urzędników państwowych.

W konsekwencji skreśla się art. 35.

#### **UZASADNIENIE:**

Wnioskodawczynie stanowczo przeciwstawia się możliwości „przenoszenia” członków korpusu służby cywilnej pracujących w KPRM na warunki zatrudnienia wynikające z ustawy o pracownikach urzędów państwowych i udzielenia im na ten czas urlopu bezpłatnego w służbie cywilnej. Taki zabieg jest w oczywisty sposób niezgodny z art. 153 Konstytucji RP, gdyż stanowi jego obejście. Artykuł ten stanowi,

„**Art. 153** 1. W celu zapewnienia zawodowego, rzetelnego, bezstronnego i politycznie neutralnego wykonywania zadań państwa, w urzędach administracji rządowej działa korpus służby cywilnej.

2. Prezes Rady Ministrów jest zwierzchnikiem korpusu służby cywilnej.”



W sposób oczywisty więc obsługiwać działalność rządu powinni członkowie korpusu służby cywilnej, cieszący się specjalnym statusem. Zachodzi poważna obawa, że wyżej kwestionowane przepisy będą pretekstem do zwolnienia całego szeregu członków tego korpusu. Wnioskodawczynie domaga się szerokich wyjaśnień w tym zakresie.

#### **Poprawka 4**

W art. 11 skreśla się zmianę 2 i 6.

#### **UZASADNIENIE:**

Wnioskodawczynie przeciwstawia się powołaniu nowej rządowej instytucji tj. Rządowego Centrum Analiz na miejsce (powołanego zresztą przez obecną ekipę rządową) Centrum Analiz Strategicznych. Uzasadnienie jest analogiczne, jak w przypadku poprawki 3 i 4 – wydaje się, że jest to klasyczne „mnożenie bytów” i miejsce zatrudnienia dla „swoich”. Wnioskodawczynie przypomina, że od 2015 roku budżet Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wzrósł już i tak o ponad 100 procent.